

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ : ΛΑΚΩΝΙΑΣ

ΔΗΜΟΣ : ΕΛΑΦΟΝΗΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 8/ 5 ΣΕΠΤΕΜΒΡΗ 2012**

Από το πρακτικό **8/5-9-2012** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ελαφονήσου στην Ελαφόνησο σήμερα την **5^η** του μηνός **ΣΕΠΤΕΜΒΡΗ** του έτους **2012**, ημέρα **ΤΕΤΑΡΤΗ** και ώρα **22:00'** η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε δημόσια **ΕΚΤΑΚΤΗ** συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων, ύστερα από τη με αριθμό **1275/5-9-2012** πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής επιτροπής, που κοινοποιήθηκε τηλεφωνικώς στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 6 του Ν. 3852/2010, για συζήτηση και λήψη απόφασης στο κατεπείγον θέμα που περιγράφεται και αιτιολογείται στην πρόσκληση αυτή:

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα προσκληθέντα 7 μέλη της Δημαρχιακής επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΨΑΡΟΜΜΑΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΑΝΟΜΙΤΡΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ
ΑΡΩΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
ΜΕΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΑΡΩΝΗ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ

ΑΠΟΝΤΕΣ

ΛΙΑΡΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (Δικαιολογημένα απών)
ΑΡΩΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ (Δικαιολογημένα απών)

Αριθ.Απόφ. 39/2012 ΘΕΜΑ: «ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΤΑ ΤΗΣ 8205/1221/22-6-2012 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ»

Ο Πρόεδρος μετά την διαπίστωση απαρτίας κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αρχικά ζήτησε την έγκριση του συμβουλίου για το κατεπείγον της συνεδρίασης, συγκεκριμένα για το θέμα «ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΤΑ ΤΗΣ 8205/1221/22-6-2012 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ»

λέγοντας ότι:

Λόγω του γεγονότος ότι ο Δήμος μας είναι νεοσύστατος υπάρχουν κάποια θέματα στην τήρηση της σωστής διαδικασίας εξαιτίας της έλλειψης προσωπικού,

Σε μερικά θέματα εκ παραδρομής ακολουθούμε την πεπατημένη της πρώην Κοινότητας, έτσι ασκήσαμε την από 21-7-2012 προσφυγή όπως είχε γνωμοδοτήσει η δικηγόρος Μαζαράκη Ευγενία κατά της ανωτέρω απόφασης, χωρίς να έχει ληφθεί προηγούμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Όπως εκ των υστέρων αντιληφθήκαμε έπρεπε για την προσφυγή αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περίπτωση ιβ' του ν. 3852/10 να είχε προηγηθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα συμφώνησε στην συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον και αφού έλαβε υπόψη της

Την με αριθμό 22/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ελαφονήσου,

την γνωμοδότηση της δικηγόρου Μαζαράκης Ευγενία.

την 8205/1221/22-6-2012 απόφαση του Γεν. Γραμματέα της Αποκεντρωμένης διοίκησης

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την υποβολή της προσφυγής κατά της 8205/1221/22-6-2012 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ ως εξής:

ΕΝΩΠΙΟΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152 Ν.3463/2006

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Δήμου Ελαφονήσου, νομίμως εκπροσωπούμενου από το Δήμαρχο Ελαφονήσου, κύριο Παναγιώτη Μ. Ψαρομάτη

ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθ. πρωτ. 8205/1221/22-6-2012 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Πάσης άλλης συναφούς απόφασης της Διοίκησης

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 115/24-11-2009 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου της Κοινότητας Ελαφονήσου (Προϊσταμένης Αρχής), εγκρίθηκε το τελικό ΙΙΙ πρακτικό επιλογής ανάδοχου μελετητή της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση έργου για την εκπόνηση μελέτης. Συγκεκριμένα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 214/2010 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ τέως Κοινότητας Ελαφονήσου και της μελετητικής ομάδας - σύμπραξη μελετητών «ΓΟΥΛΙΑΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ – ΑΝΔΡΕΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ – ΦΟΥΝΤΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ – ΖΟΥΛΙΑΣ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ – ΚΑΡΡΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ» ανατέθηκε η εκπόνηση μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ-ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΕΛΑΦΟΝΗΣΟΥ» από την τέως Κοινότητα Ελαφονήσου στην παραπάνω μελετητική ομάδα», στις 4 Μαρτίου 2010.

Η συμβατική αμοιβή του Αναδόχου, σύμφωνα με την οικονομική του προσφορά και την απόφαση έγκρισης του αποτελέσματος του διαγωνισμού (Αποφ. 115/2009 του Κοινοτικού Συμβουλίου της Κοινότητας Ελαφονήσου) ανέρχεται στα 134.912,00€ χωρίς Φ.Π.Α. Η μελέτη ανατέθηκε σύμφωνα με το Ν.3316/05 (όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3841/06) και τα σχετικά διατάγματα και εγκυκλίου. Η εντολή για την έναρξη της μελέτης δόθηκε στις 26.4.2010. Με ημερομηνία Ιουνίου 2010 παραδόθηκε Τεύχος Προκαταρκτικής Μελέτης, το οποίο εγκρίθηκε από τη Δ.Υ. στις 17.09.2010. Στη συνέχεια στην 01.10.2010 υποβλήθηκε Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΠΠΕ) για το εν λόγω έργο. Βάση της προμελέτης η ΕΕΛ χωροθετήθηκε στο βόρειο άκρο της νήσου περίπου 500 μ. δυτικά του οικισμού σε χαμηλό υψόμετρο. Για διάφορους λόγους, η επιλογή σχολιάστηκε αρνητικά και ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 87/2010 Απόφαση του Κοινοτικού τότε Συμβουλίου Ελαφονήσου η εξέταση μίας επιπλέον θέσης (θέση Καρανδρέα) για την εγκατάσταση της ΕΕΛ. Πρόκειται για θέση στην ανατολική πλευρά της νήσου σε απόσταση από τον οικισμό και σε περιοχή που η διάθεση στη θάλασσα είναι δυνατή, χωρίς τα διαφυγή να διέρχονται εκ νέου μέσα από τον οικισμό. Με αριθ. πρωτ. 13411/16.11.2010 υπεβλήθη από τους μελετητές Συμπληρωματικό Τεύχος Προκαταρκτικής Μελέτης και με αριθ. πρωτ. 13501/18.11.2010 υπεβλήθη από τους ίδιους ενημερωμένη ΠΠΕ. Για την υλοποίηση της δεύτερης αυτής εναλλακτικής, επελέγη από το μελετητή θέση-σημείο, το οποίο προσέκρουσε σε αμφισβητούμενο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

Η νέα δημοτική αρχή θεωρώντας ότι πρέπει να υπάρχει διοικητική συνέχεια στα κοινοτικά και οι προσπάθειες κάθε προηγούμενης κοινοτικής αρχής, εφόσον είναι στη σωστή κατεύθυνση και προς ικανοποίηση της κοινής ωφέλειας, να συνεχίζονται από κάθε επόμενη δημοτική αρχή, αναλαμβάνοντας το Δήμο κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια για την ολοκλήρωση της μελέτης με στόχο την ωρίμανση της, την ένταξη του έργου σε επιδοτούμενο πρόγραμμα και την υλοποίησή του.

Στο πλαίσιο αυτό η νέα δημοτική αρχή της Ελαφονήσου -παρά τις αλλεπάλληλες ενδείξεις για το ότι η προτεινόμενη μελέτη δεν ανταποκρίνεται σε πραγματικά δεδομένα, το ακατάλληλο των έως τότε προτεινόμενων θέσεων για την τοποθέτηση και κατασκευή της εγκατάστασης, την έλλειψη σοβαρής τεκμηρίωσης σε επίπεδο προτάσεων και εναλλακτικών λύσεων σε συνδυασμό με την υπέρογκη και εξωπραγματική κοστολόγηση του έργου αξίας 6.000.000 € από το εν λόγω μελετητικό γραφείο -καθιστώντας το έργο μη υλοποιήσιμο- με την υπ' αριθμ. 8/2011 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου έδωσε εκ νέου προτεινόμενες κατευθύνσεις προκειμένου να επιτευχθεί η επιτάχυνση των εργασιών, η ολοκλήρωση της μελέτης σε σύντομο χρονικό διάστημα, αλλά και αμεσότερη υλοποίηση του έργου. Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση απέστειλε σχετική ακυρωτική απόφαση.

Στο ίδιο πλαίσιο ο Δήμος Ελαφονήσου εξαντλώντας τα περιθώρια συνεργασίας και αξιοποίησης οιασδήποτε προηγούμενης προσπάθειας, με την υπ' αριθμ. 57/2011 ΑΔΣ, ζήτησε να εξεταστεί εναλλακτική και σε ρεαλιστικά πλέον δεδομένα θέση για την κατασκευή του έργου. Κατόπιν έγγραφης επιστολής με αριθμ. πρωτ. 39589/18-10-2011 ενημέρωσης από την αρμόδια υπηρεσία, το Δημοτικό Συμβούλιο Ελαφονήσου με την υπ' αριθμ. 71/7-11-2011 ΑΔΣ αποφάσισε την επανασύνταξη του σταδίου Προκαταρκτικής Μελέτης λόγω αλλαγής του περιεχομένου της τεχνικής λύσης και την αξιολόγηση νέας θέσης, (θέση Ντελακοβία), υπό την προϋπόθεση, ότι το κόστος της μελέτης θα καλυφθεί από πόρους του προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ. Η ενέργεια θα δρομολογούνταν μετά από την υποβολή και εν συνεχεία έγκριση του σχετικού σχεδίου Συγκριτικού Πίνακα από τη δημοτική αρχή της Ελαφονήσου (καθώς και την αντίστοιχη αίτηση για παράταση της προθεσμίας εκπόνησης μελέτης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 29, παρ 5,7 και 27 παρ. 3 του Ν. 3316/2005), εάν και εφόσον είχε έως τότε παραληφθεί.

Πέντε μήνες αργότερα και κατόπιν σοβαρών ενεργειών-προσπαθειών με στόχο τη συνέχεια του έργου και δυστυχώς χωρίς αποτέλεσμα, η δημοτική αρχή κρίνοντας πλέον την σύμβαση επικίνδυνη κι επιζήμια και λόγω επιτακτικού συμφέροντος για το Δήμο Ελαφονήσου, αποφάσισε την άμεση λήψη μέτρου ως αναγκαίο για την αποτροπή κινδύνου. Ως εκ τούτου, ο Δήμος Ελαφονήσου με τη υπ' αριθμ. 22/2012 ΑΔΣ αποφάσισε σύμφωνα με την εφαρμογή των διατάξεων του **αρθρ. 34 Ν.3316/2005** οριστικά και αμετάκλητα τη Διάλυση της Σύμβασης και την οριστική αποδέσμευση του Δήμου από αυτήν.

Από τις ανωτέρω ενέργειες των μελετητών έχουν δρομολογηθεί αναφορικά με τα οικονομικά τα εξής:

- Έχει πιστοποιηθεί για την κατηγορία Μελέτης 13: ΥΔΡΑΥΛΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ποσό 16.804,42 € πλέον Φ.Π.Α.
- Έχει πιστοποιηθεί για την κατηγορία Μελέτης 9: ΗΛΜ ΜΕΛΕΤΩΝ ποσό 5.166,96 € πλέον Φ.Π.Α.
- Και έχουν αποσταλεί από Απρίλιο του 2011 οι πιστοποιήσεις για εκταμίευση από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ και έως την ημερομηνία 71/2012 ΑΔΣ δεν υπάρχει κάποια απάντηση.

ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Αναρμοδιότητα ΓΓΑπΔιοίκ για έλεγχο νομιμότητας

Σύμφωνα με το **άρθρο 225 παρ. 1 Ν. 3852/2010**: «Α. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των επιχειρήσεων των δήμων και των περιφερειών, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων. Επομένως, σε έλεγχο νομιμότητας υπόκεινται αποκλειστικά οι αποφάσεις που αφορούν την **ανάθεση ΟΥΧΙ την εκτέλεση** συμβάσεων μελετών.

Επιπλέον και σύμφωνα με το **άρθρο 227 παρ.4 του Ν. 3852/2010** «Ο Ελεγκτής Νομιμότητας είναι αρμόδιος να αποφαινεται επί: α) αιτήσεων θεραπείας...μελετών και υπηρεσιών που υπάγονται στις διατάξεις του Ν.3316/2005(ΦΕΚ 42Α) και αφορούν δήμους, β) αιτήσεων θεραπείας για έργα ...και αφορούν Περιφέρειες. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας (Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης) παραδεκτά επιλαμβάνεται στα πλαίσια ελέγχου νομιμότητας των αποφάσεων που αφορούν την ανάθεση **και όχι την εκτέλεση συμβάσεων μελετών.** Εν προκειμένου ο Γ.Γ. επιλήφθηκε στα πλαίσια ελέγχου νομιμότητας της υπ' αριθ. 22/2012 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου της Ελαφονήσου που αφορά την εκτέλεση και δη την λύση της σύμβασεως κατά παράβαση του Νόμου.

Οι αποφάσεις του εργοδότη (Διευθύνουσας Υπηρεσίας ή Προϊσταμένης Αρχής) που αφορούν την εκτέλεση των συμβάσεων υπόκεινται σε ένσταση και αίτηση θεραπείας (βλ. **άρθρο 41 παρ. 1 του Ν. 3316/2005** κατά το οποίο «1. Στις περιπτώσεις που ρητά ορίζεται στο νόμο αυτόν, καθώς και σε κάθε άλλη περίπτωση εκτελεστής πράξης ή παράλειψης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας που βλάπτει για πρώτη φορά, άμεσα, δικαίωμα του αναδόχου, ασκείται ένσταση (και όχι προσφυγή) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης» και επίσης «αίτηση θεραπείας (βλ και άρθρ 225 παρ. 1 του Καλλικράτη¹) ασκείται κατά των βλαπτικών εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της Προϊσταμένης Αρχής ή του κυρίου του έργου, αν δημιουργείται για πρώτη φορά διαφωνία.». Επειδή υφίσταται ειδικό νομικό πλαίσιο η Σύμπραξη των Γραφείων θα έπρεπε να είχε ακολουθήσει το Ν.3316/2005, ήτοι θα έπρεπε να είχε υποβάλλει ένσταση (και όχι προσφυγή) σε προθεσμία 15 ημερών από την κοινοποίηση της υπ' αριθ. 22/2012 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου της Ελαφονήσου. Το **άρθρο 41 του Ν.3316/2005** αναφέρει επίσης: «Αίτηση θεραπείας ασκείται και κατά των βλαπτικών εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της Προϊσταμένης Αρχής ή του κυρίου του έργου, αν δημιουργείται για πρώτη φορά διαφωνία». «9. Η απόφαση του αρμόδιου οργάνου εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου...». Επομένως, δεν εφαρμόστηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 41 του Ν.3316/2005, δεν λήφθηκε γνωμοδότηση από το αρμόδιο τεχνικό συμβούλιο.

Ακόμη δε και αν το όργανο που εξετάζει και δικάζει την αίτηση θεραπείας είναι το ίδιο (η επισυναπτόμενη απόφαση για τα αποφαινόμενα όργανα των Δήμων ορίζει το Γ.Γ. Περιφέρειας) δεν εφαρμόστηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 41 του Ν. 3316/2005, δεν λήφθηκε γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου κλπ. Άρα, η απόφαση του ΓΓΑΔ είναι σε κάθε περίπτωση μη νόμιμη και εξ αυτού του λόγου.

Ακόμη, σύμφωνα με το **άρθρο 34 του Ν.3316/2005** «Σε περίπτωση σύμβασης μελέτης που εκπονείται κατά στάδια, **ο εργοδότης δικαιούται να διακόψει τις εργασίες της μετά την ολοκλήρωση κάποιου σταδίου** και να λύσει τη σύμβαση χωρίς αποζημίωση του αναδόχου, αν τούτο προβλέπεται στη σύμβαση...». Δικαιούται επίσης ο εργοδότης να διακόψει την εκπόνηση σταδίου μελέτης με καταβολή αποζημίωσης στον ανάδοχο, κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 36. Ο εργοδότης σύμβασης παροχής υπηρεσιών δικαιούται, αν προβλέπεται στη σύμβαση, να διακόψει την παροχή των υπηρεσιών, είτε αζημίως για τον ίδιο είτε και με καταβολή αποζημίωσης, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 36. Από το υπ. αριθμ. πρωτ. 214/2010 Ιδιωτικό Συμφωνητικό εκπόνησης μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ-ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΕΛΑΦΟΝΗΣΟΥ» προβλέπεται η λύση της σύμβασης.

Επομένως λόγος λύσης της σύμβασης προβλέπεται ρητά και στο άρθρο 34 του Ν.3316/2005.

2. Επιπλέον και σε απάντηση της σχετικής απόφασης «περί προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου».

Δεν υπάρχει υποχρέωση για προηγούμενη ακρόαση.

Όταν έχουμε διαδικασίες ενστάσεων κλπ σε συμβάσεις έργων ή μελετών (όπως και γενικότερα στις

¹ Βλ. **ΣτΕ 203/2006**. Έργα ΟΤΑ. Όταν η διαφωνία του αναδόχου ανακύπτει το πρώτον από πράξη ή παράλειψη της Π.Α. (για τους ΟΤΑ του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου), δεν υπάρχει στάδιο ένστασης, αλλά ασκείται απ' ευθείας αίτηση θεραπείας.

δημόσιες συμβάσεις), δεν εφαρμόζεται ο κανόνας της προηγούμενης ακρόασης, αφού ο ανάδοχος ακούγεται με την άσκηση ενστάσεως ή αίτησης θεραπείας². Σε κάθε περίπτωση που υφίσταται, σύμφωνα με το Ν.3316/2005, η διαδικασία των ενστάσεων σε συμβάσεις μελετών δεν εφαρμόζεται το άρθρο 6 του ΚΔΔ/σίας (προηγούμενη ακρόαση), καθώς στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων ρυθμίζεται εξαντλητικά η διαδικασία επίλυσης των διαφορών που τυχόν ανακύπτουν καθώς και τα δικαιώματα του αναδόχου και επομένως δεν καταλείπεται στα πλαίσια των συμβάσεων αυτών πεδίο εφαρμογής των γενικών κανόνων περί της υποχρέωσης προηγούμενης ακρόασης. Επομένως από τη στιγμή που ο ανάδοχος ακούγεται και προασπίζει τα δικαιώματά του με την άσκηση ενστάσεως ή αίτησης θεραπείας και ενόψει της ανάγκης ταχείας περατώσεως των σχετικών διαφορών δεν εφαρμόζεται ο κανόνας της προηγούμενης ακρόασης.

Ο ανάδοχος κλήθηκε προκειμένου να παραθέσει τις απόψεις του 17.7.2011 για την ενδεχόμενη εξέταση νέας θέσης τοποθέτησης της εγκατάστασης (προς τη λήψη της υπ' αριθμ. 57/2011 ΑΔΣ) και δεν παρέστη.

3. Επιπλέον και σε απάντηση της σχετικής απόφασης «περί μη σαφούς και ελλιπούς αιτιολογίας»

Η εντολή διακοπής των εργασιών της σύμβασης είναι αιτιώδης.

Αποτελεί δικαίωμα του εργοδότη η διάλυση της σύμβασης μελέτης, όπως και του έργου και η σχετική πράξη είναι ανατιώδης δηλαδή δεν είναι ανάγκη να αιτιολογείται (βλ. **επισυναπτόμενη Γνωμ. ΝΣΚ 482/2003 - σελ. 6**).

Άρα σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της τεκμηρίωσης ή μη των λόγων διαλύσεως από το Δήμο, δεν υπήρχε ανάγκη να παρατεθεί οποιαδήποτε αιτιολογία, ούτε και μπορεί να γίνει έλεγχος της πληρότητας της αιτιολογίας.

Επειδή, η υπ' αριθμ. Πρωτ. 8205/1221 απόφαση του Γ.Γ. **έχει κοινοποιηθεί σε εμάς την 02/07/2012** (βλ.συν.) και οι αποφάσεις του Γ.Γ., σύμφωνα με το άρθρο 151 του Ν.3463/2006 προσβάλλονται στην Επιτροπή σας εντός προθεσμίας ενός μηνός από την κοινοποίηση της, παραδεκτά προσφεύγουμε ενώπιόν σας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Να γίνει δεκτή η παρούσα.

Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 8205/1221 απόφαση του Γ.Γ. καθώς και κάθε συναφής πράξη.

Η απόφαση έλαβε α.α. 39/2012 αποτελεί ακριβές απόσπασμα από το πρακτικό **8/5-9-2012** που αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΠΑΝ. ΨΑΡΟΜΜΑΤΗΣ

ΤΑ Μέλη
ΑΝΟΜΙΤΡΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ
ΑΡΩΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
ΜΕΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΑΡΩΝΗ ΜΑΡΙΑ του ΣΤ

² **ΣτΕ 1822/2010** (σκέψη 9) «Επειδή, οι ανωτέρω διατάξεις του Συντάγματος και του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, προβλέπουν ότι πριν από κάθε δυσμενή ενέργεια ή μέτρο της

Διοικήσεως εις βάρος του διοικουμένου απαιτείται η προηγουμένη κλήση του προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του. Όμως, στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, ρυθμίζεται εξαντλητικά η διαδικασία επίλυσης των διαφορών που τυχόν ανακύπτουν καθώς και τα δικαιώματα του αναδόχου, και επομένως, ενόψει και της ανάγκης ταχείας περατώσεως των σχετικών διαφορών, δεν καταλείπεται στα πλαίσια των συμβάσεων αυτών πεδίο εφαρμογής των ως άνω γενικών κανόνων περί της υποχρέωσης προηγούμενης ακρόασης. Επομένως, νομίμως απορρίφθηκε από το δικάσαν δικαστήριο ο σχετικός λόγος της προσφυγής.

